

آراء وافكار

—«»—

مطالعات ومراجعات

— في اللغة والأدب والتشريع والتاريخ —

قرأت في ص ٣٨ من مجلد هذه السنة من مجلة المجمع « وكانوا يقولون في الفرس السابق يلحق الغزال ، يسبق الظلام . . . » أذكر اني كنت قرأت مثل هذه العبارة في رسالة الانتقاد لابن شرف القيرواني التي نشرت في جملة رسائل البلغاء وانه ورد فيها «الظلم» مكان «الظلام» وهو الصواب لان الظلم هو المعروف والموصوف عند العرب بسرعة الجري ولا مفهوم لسبق الفرس الظلام^(١) . جاء في حديث احدى الجوارى الخمس اللاتي نعمن خيل آبائهن ورواه القاضي في اماليه قول احدهن : « ان اقبل فظي معاج وان ادير فظلم هداج ، وان احضر فعلمج هراج . . . » قال أستاذنا الامام الألباني عليه رحمة الله في بلوغ الأرب . معلقاً عليه : « معناه انه سريع الجري في كل حال من الأحوال الثلاثة ، فهو كالظبي المسرع اذا قبل ، وكالظلم اذا ادير ، وكحمار الوحش اذا احضر . . . والظلم ولد النعام وهو يوصف بسرعة المشي الخ » . وأحسب ان في تفسيره الظلم بولد النعام تحريفاً صوابه ذكر النعام ، والنعام مشهور بالخفة وشدّة الخدر وسرعة الجري عند العرب . ومن مآثور اقوالهم « ركب جنح نعامه » بضم بونه مثلاً لمن جد في امر كانهزام او غيره . قال يزيد بن قنافة من شعراء حماسة ابي تمام :

لعمري وما عمري عليّ بهين لبئس الفتي المدعو بالليل حاتم
غداة اتي كالثور اخرج فالتى يجيئته اقاتله وهو قائم
كان بصحراء المر يبط نعامه تبادرها جنح الظلام نعامم

(١) «المجمع» وللظلام وجه وجيه بدليل قول النابغة :

وانك كالليل الذي هو مدركي وان خلت ان المنأى عنك واسع

أعزتك رجلها وداي ليها وقد جردت بيض المتون صوارم
وقال احدهم يرثي عمر بن الخطاب رضي الله عنه :
جزى الله خيراً من امام وباركت بد الله في ذاك الأديم الممزق
فمن يسمع او يركب جناحي نعامة ليدرك ما قدمت بالاس يسبق
وفي ص ٤٠ رأيت الكتاب وهو في سبيل البحث عن حياة الألفاظ ، بتسامح في استعمال
ملاحجة بنا اليه من اللغظة الدخيل . فقد وجد في (الاكاديمية) لذة فرددها ثلاث مرات
في بضعة اسطر . نقاربت ، وفي (التجمع) الذي ساغته الاسنة وسالت به الأفلام ودرج
عليه الاصطلاح غني عن (الاكاديمية) فليأت الاكاديمية ولنحي التجمع . وارجو ان
لا بأسف الكتاب العربي على ذلك أسف الكتاب الفرنسي صاحب مقالة الطان على كلمة
(Midinettes) التي اطرحتها (الاكاديمية الفرنسية) فانه انما أسف لانها استغنت عما
لاغنى للغة الفرنسية عنه ، وليس شأننا ازاء (الاكاديمية) كذلك .
واستعمل كلمة (الاويرا) الدخيلة التي زعم من زعم انها عربية الاصل منقولة عن ابي
العبر ، ماجن خليع ، نقلها الايطاليون عن العرب ابان احتكاك العناصر بين بعضهما ببعض
فحرفوها الى اويرا ، وانما جهلنا ذلك تخسبناها دخيلة وهي اصيلة .
لا أريد ان أناقش هذا النوع من الضرب بالرمل او الطروق بالحصى وانما أريد ان
أعذر مستعملها على كونها دخيلة في رأيي ورأي الاكثريه المطلقة من الباحثين حتى تقيم
مقامها كلمة مفردة من العربي الاصيل تؤدي المعنى الفرنجي احسن اداء فان البقاء على
الاويرا افضل من قبول العبرة التي يزعم اصالتها الوهم ولا يؤيده النص ولا المعنى الغني
الدقيق طنده اللفظة في لغة القوم ، فما رأي الاكياس الألباء ؟
وفي ص ٥٣ ورد (حسن البزار) بالزاي والراء وانما هو البزاز نسبة الى البز ، وقد
نظمه الكتاب في حلقة كاظم الأزرى والأخرس والعشاري والحبوبي من فحول شعراء
العراق في القرن الماضي وليس بذلك . ونظم معهم ايضاً اسم السيد حسن الداوودي
ولست أعرفه بل لم أسمع باسمه الا من طريقه فهل له ان يفضل علينا بترجمته ؟
ووصف احد اعضاء التجمع نادرة دواوين اللغة «المقاييس» ٦٥ - ٧١ ، وقد وصفه
قبله كاتب نجفي منكر في المجلد الثاني من مجلة لغة العرب لسنة ١٣٣٠ هـ ولكنه لم يذكر

اسم مالك النسخة ، وأرجح انها نسخة آل كاشف الغطاء التي أشير اليها ولعل واحدة مالكا . وقد قال في جملة كلامه (طولها ٣٦ سنتيمتراً وعرضها ١٩ وطول المكتوب منها ٢٥ وعرضه ١٤ وفي كل صفحة ٢١ سطراً . وعدد اوراقها ٤٩٧ . وقد خرقتمها الأرضة ولكن لم تؤثر في نفس الكتابة كثيراً والظاهر ان في حبرها شيئاً لا تستطيع الارضة اكله وهي كثيرة الغلط لا يندفع بها الا من مارس هذا الفن وأخذ باطرافه . وكانها لم يذكر تاريخ الفراغ من نسخها الا ان المتدبر العارف بتاريخ الخط العربي يحكم بانها كتبت بعد الألف وهي بخط واحد ٠٠٠) ومهما يكن من امر هذه النسخة فان مقابلة نسخة المجمع العلمي العربي بها اذا تيسرت لا تخلو من فائدة ٠٠٠

وفي ص ٧٤ (الخلفاء اللامعين) ولعل الكاتب الفرنسي أراد - بحسب الظاهر - (الخلفاء الأمويين) فخرتمها الترجمة ، والا فها هو معنى الخلفاء اللامعين . فهل اراد الخلفاء الراشدين فوصفهم باللمعان لحسن سيرتهم ؟ وعلى كل فان في التعبير غموضاً يحتاج الى ايضاح .

وفي ص ٨١ (ورتافوا بغداد) وزيادة الالف بعد واو الجماعة في الاسم المضاف خطأ . وفي ١٣٠ (الشيخ محمد محمود الذكري) والصواب المركزي .

وفي ١٣٨ و ١٤٠ استعمال فعل وفق متعدياً بالي تارة وباللام أخرى ، وميل الكتاب اليوم الى الاول اكثر بل قل من رأبته بعد به باللام ، والذي اعلمه ان الثاني هو الصحيح وان قيل ان حروف الجر يقوم بعضها مقام بعض . اني لأطأطي الرأس لعلم الفقيه الاكبر صدقةنا احمد تيمور باشا ولكنني مسنفهم مسنفيد . وقد رأبته كذلك يستعمل فعل راق متعدياً باللام (ص ١٤٣ و ١٤٤) وهو انما يتمدى بنفسه ، اما تأول الحام اللام فتحمل لا يمدو ان يكون من الحرفشة التي نعت بها ابن خلدون النخاعة ، وقد اغنانا العلامة الامير شكيب أرسلان فيما كتبه في ابطال زيادة هذه اللام هنا عن تفصيل القول فليرجع اليه من شاء في مجلة المجمع العلمي م ٩ ص ٦٨ .

وقرظ احد الاعضاء كتاب الخارج في الحيل المنسوب للامام محمد والذي نشره المستشرق الالماني يوسف شخت (Joseph Schacht) (ص ١٨٠ - ١٨٣) فكان جدًا موفق في نظره الى الحيل التي تضاف الى الشرع الاسلامي وهو منها براء ولن يزال

المجمع العلمي بخير وهو بكل الامور الى اربابها . وأحب ان ألفت الناشر وغيره من الذين لم يكتب لهم الوقوف التام على الثقة الثابت من مراجع الاسلام الى مناقشات الامام ابن القيم لأصحاب الحيل في كتابه اعلام الموقعين فانها أوسع ما كتبه علماء الاسلام في إبطال الحيل تمتاز بأسلوبها العلمي الدقيق و ايراد الحيل واحدة واحدة ونقضها بالدليل النقلي والبرهان العقلي في أناة وهدوء و انسجام . وفي رأبي ان هذه الحيل من وضع الشعوبية الذين هاموا لهدم الاسلام في كل واد و نفذوا اليه من كل سبيل ، ولا أكثر شراً على الاسلام من فتح هذه الثغرة التي فتحوها ووقع فيها من وقع من بسطاء المنهزمة . ألفت نظر الناشر وغيره الى كتاب الامام ابن القيم وأريد العلامة المغربي على ان يوافقني على ان تسميته الامام محمد كانه - اذا صححت نسبته اليه - (كتاب الخارج في الحيل) ليست من الاحسان بي شيء لان علينا أن نلاحظ المسمى قبل اسمه وننزله الحق من الباطل ولو مسه الباطل اسماً او وهماً وخيالاً ، اما قوله « لو سماه كتاب الخارج في الخارج اي في المضائق والمآزق لكان أكثر احساناً لعمرى » فاني لشجّل جداً ان اقول في التعليق عليه : ان اصحاب الحيل لما رأوا نفرة الناس من اسم الحيل سموه (وجوه الخارج من المضائق) - انظر اعلام الموقعين م ٣ ص ١٥٧ ط ١ - .

وفي ص ٢٠٢ (وهو كنانى : قيل صليبه ، وقيل مولى) هكذا ورد صليبه بالباء الموحدة فالياء المثناة ، ومثله في ترجمة الجاحظ التي نشرها المستشرق ف . كرنكو في مجلة المجمع العلمي العربي م ٩ ص ٢٠٣-٢١٧ نقلاً عن تاريخ ابن عساكر من نسخة المتحف البريطاني . وهو تحريف عن صليبه بتقديم المثناة على الموحدة كما ترد كثيراً في كتب الانساب والتراجم وصفاً للرجل الذي كان عربياً نسباً لا ولاءً ولا حلقاً ، وان شئت راجعتها في الاغانى في نسب الحزبين ووالبة بن الحباب ومحمد بن وهيب ومحمد بن ذؤيب وغيرهم . ومن الغريب ان هذه الكلمة على شيوخها في كتب الانساب والتراجم لم نأت في كتب اللغة وصفاً للمذكور يحرف التأنيث ، وانما قالوا : رجل صليب وامرأة صليبة ، ففي اساس البلاغة « ومن المجاز عربي صليب : خالص النسب ، قال أمية : (وبمرفنا ذورأبها وصلبيها) وامرأة صليبة كريمة المنصب عريقة » اه .

وجاء في الكلام على الجاحظ ص ٢٠٤ (وكان يقال له ايضاً الحلي) والصواب الحدقي

كما في: فيات الأعيان م ١ ص ٣٨٨ ومعجم الادباء م ٦ ص ٦٢ . ولعل الجاحظ هو الذي أطلق على نفسه هذا اللقب استندرا كما على غلط غلام عجمي - حرقت رطانة الجاحظ الى الجاحظ فقال له قل الحدقي فقال الحلقي في قصة ذكرها باقوت الحموي البغدادي في معجم الادباء وهي : ان الجاحظ صار الى منزل بعض إخوانه ، فاستأذن عليه ، فخرج اليه غلام عجمي فقال : من انت ؟ قال : الجاحظ . فدخل الى صاحب الدار فقال : الجاحظ على الباب ، وسمها الجاحظ فقال صاحب الدار للغلام : أخرج فانظر من الرجل ؟ فخرج يستخبر عن اسمه ، فقال : انا الحدقي ، فدخل الغلام فقال : الحلقي ! وسمها الجاحظ فصاح به في الباب : رُدنا الى الاول ! يريد ان قوله الجاحظ مكان الجاحظ اصل عليه من الحلقي مكان الحدقي ، فعرفه الرجل فأوصله واعتذر اليه .

وفي ص ٢٠٦ (كتاب الزرع والنخل) وكذلك ورد في معجم الادباء ، ولعل الاصل «النخل» مكان «النحل» .

وفي ص ٢٠٧ الهزوة ، وصوابه الهزة اذا سكن الزاي ، والهزؤ بوضع المهزة فوق الواو اذا ضم الزاي .

وفي ص ٢٠٨ (٠٠٠ فقال الجاحظ : سألتني عن الجملة ٠٠٠) وذلك في جواب رجل دخل عليه فقال له : يا ابا عثماني كيف حالك ؟ وقد نيه الكاتب الى ان الاصل الذي اخذه منه «الجملة» وفي نسخة أخرى «المجلمة» مكان «الجملة» . ورأيت مجلة المجمع العلمي م ٩ ص ٧٢ نقول في التعليق عليه (ولعل صوابه : عن الحالة) فاجتمع عندنا اربع روايات وآراء في الكلمة : الجملة ، والجملة ، والمجلمة ، والحالة . واني أوافق الكاتب على تصحيحه لأن سياق الكلام يؤيده وذلك قوله بمدد (فاسمها مني واحداً واحداً ٠٠٠) فالسائل يسأل الجاحظ عن حاله جملةً والجاحظ يريد ان يسمعه اباها واحداً واحداً تفصيلاً ، فهل يصح في هذا الموضع غير كلمة الجملة ؟

وفي ص ٢٠٥ كتابة الرئاسة بالهمز تارة وبالياء أخرى ، فأبها الصحيح او الاصح ؟ اما الكتاب - اليوم - فيميلون في الاكثر الى الثاني ، واني أصححه بالهمز لانه الاصل في الكلمة فلاوجه لهذا القلب .

وجاء في ص ٢٠٩ (٠٠٠ ولكن الأيام لا تصلح منك لفساد طوبيتك ٠٠٠) وعلق

عليها في الهامش ما يأتي : (في الاصل : لا تطلع منك الا لفساد طوبتك . . . فأظن ان «الآ» زائدة فلا محل لها) . قلت : الذي أراه ولا أكاد أتورد فيه ان «الا» هنا ليست باداء استثناء فيكون زائدة وإنما هي «الآ» بكسر الحزرة وتشديد اللام في موضع النصب على المفعولية : ومعناها المهمل والخلف ، و يؤيد هذا قول احمد بن ابي دواد لجاحظ لما حكي به اليه مقيداً : « والله ما علمتك الا بمناسبة للنعمة ، كفوراً للصنعة الخ » . وفي ص ٢١٠ س ١٥ (فوالله ائني يكون لك الامر . . . ولئن أسيء) والصواب في الجملةين لأن ٠ وفيها في س ٤ أما قلبك والصواب أمام قلبك ، وهو من غلط الطبع . وفي ص ٢١٧ يذهب الكاتب الى ان الجاحظ ألف كتابه الحيوان وهو مبتلى بالفالج مستنداً الى كلام الجاحظ في اول كتابه هذا « وقد صادف هذا الكتاب مني حالات تمنع من بلوغ الارادة فيه ، اول ذلك العلة الشديدة » وانا أستغرب كل الاستغراب ان نفس هذه العلة الشديدة بالفالج دون غيره فان الفالج — كما شاهدناه — دالا اذا أصاب الانسان عطل جسده نصفه او كله ، وأحال فكره ، وأبطل عمله . ويغلب عليه ان يرافق المبتلى به الى خده ، لذلك أرى ان الجاحظ ألف هذا الكتاب الجليل قبل ان يمتلى بالفالج وان هذه العلة التي يذكرها مرض عرض له في اثناء كتابته ثم زال وبري واستمر يؤلفه حتى وفق لإي كمله ، والا فليرشدني الاستاذ الكاتب كيف يستطيع ان يؤلف مثل هذا الكتاب بل دونه بكثير « من نصفه مفلوج لو حزن بالمناسا شير ما شعر به ، ونصفه الآخر منقرس لو طار اللذباب بقر به لآلمه ، وأشد من ذلك ست وتسعون سنة هو فيها » كما قال الجاحظ عن نفسه رحمه الله فيما حدث المبرد ؟ ١ ودليل آخر نتيجته مبنية على مقدمات تاريخية نقلها الكاتب نفسه في محاضراته ، وهو ان الجاحظ ألف كتاب الحيوان هذا لمحمد بن عبد الملك الزيات وزير المتصم فأعطاء خمسة آلاف دينار ، ومحمد هذا توفي سنة ٢٣٣ هـ ووفاء الجاحظ كانت سنة ٢٥٥ هـ ، فبين موتها اثنتان وعشرون سنة ، اذا أضفنا اليها ثلاث سنوات سلخها في التأليف على اقل تقدير ، وذلك قبل موت الوزير صاحبه طبعاً ، حصل عندنا تمام ربع القرن . والاستاذ مؤمن بان الجاحظ يوم قبض المتوكل على محمد ابن عبد الملك الزيات والقاه في النور خاف ان يكون فيه ثاني اثنين ، لأنه كان صاحب محمد وصديقه ، ولأنه كان منحرفاً عن احمد بن ابي دواد للمداوة بين محمد واحمد واحمد

هذا هو الذي أنشئ المتوكل بابن الزيات ففر على وجهه لثلا يلحقه منه مالحق صاحبه الوزير
الا انه لم ينج منه بل قبض عليه فجيء به الى احمد بن ابي دراد فلما نظر اليه قال : والله
ما علمتك إلا مباحياً للنعمة ٠٠٠ فاستلانه الجاحظ بتزوي بق كلامه حتى أمر بفك القيود
عنه وأسر باب بصار به الى الحمام ويماط عنه الأذى ويحمل اليه تحت ثياب وطوبلة
وخف ، فلبس ذلك ثم أتاه فتصدر في مجلسه ثم أقبل عليه وقال : هات الآن حديثك
يا ابا عثمان في قصة طوبلة نقلها الكاتب في محاضراته عن معجم الادباء ٠٠٠ فهل كان كل
ذلك — وكل ذلك كان بعد تأليف كتاب الحيوان ولا شك ! — والجاحظ مغفلج .
« ليس بطائل ، ذو شق مائل ، ولعاب سائل الخ » ؟ ! .

ورأيت في المحلة عدا ما تقدم أشياء أخرى ، منها في ص ٢٢٧ من ٦ (عري) جمع
عروة والاصح^(١) كتابتها بالالف لار أصلها وار ، وفيها في ص ١٩ (بنوؤدة) بالهمزة فوق
الواو ويجب (?) ان تكون منفردة قائمة بنفسها . وفي ص ٢٣٦ ولا يمكن مؤرخاً ان ينسب الخ .
ولعل الافصح ان يقال : ولا يسع مؤرخاً ان ينسب وصاحب المقال من الذين بنقيلوب
الفصيح . وفي ص ٢٣٧ من ١٢ أرى الارض تطوى الي — والصواب تطوى لي . وورد
في كتابنا عن كتاب واسطة السلوك من أغلاط الطبع ص ٢٤٩ اما الطبعة التونسية وهي
والصواب فهي . وفيها ايضاً ص ٢٦ سطر صوابه سطرأ . وفي ص ٢٥٠ من ١٤ وانما هو
مومى والاصل : وأنه هو مومى . وفيها ص ١٦ مومى بن حمو — والاصل مومى
أبو حمو .

والنيت أحد الاعضاء في ١٨٢ يستعمل المديون بدل المدين ، وعهدي به أنه جد
حربص على اتباع القياس لا يميل الى ما فيه تجوز وتسامح ، وفي الطرة على الغرة للحريري
والألومي بحث في هذا نغني الاشارة اليه عن نقله ، فليراجع في ص ٣٨٥ .
بغداد : محمد بهجة الاثري

(١) «المجمع» بل الاصح ان نكتب بالواو بناء على قاعدة الكوفيين كما كتبوا الضحى

والخطى .