

الانتقاد

والدروس التاريخية في سورية

كتب حضرة الأب هنري لامنس في الجزء الحادي عشر من السنة العشرين لمجلة المشرق مقالاً مطولاً تحت هذا العنوان رد فيه على ردنا عليه في تاريخه المختصر عن سورية مزج فيه ما أخذناه عليه من الاغلاط والمغالطات في تاريخه متوهماً اننا ارتكبنا مثله في مقالات (غابر الاندلس وحاضرها) . وانا لنشكره لاعترافه ضمناً باكثر ما وقع له من الشطط والاستقراء الناقص في كتابه الاخير عن الشام وأن لم يصرح بذلك . وقد تشبث باشيء وتقوّل علينا اموراً إذا كان فيها ما يقال في نظره فاللوم يعود على من كتبوها من مؤرخي الافرنج في الاكثر وهم قد استندوا إلى نصوص لا تقبل الانكار . وغريب منه كيف يسلب العرب مزاياهم على ما تقتضيه تعصبات الشعوبية وبنال من مؤلفي الغرب الذين انصفوا العرب ويزيف اقوالهم ويتهمم بامانتهم وعلمهم . وليس الثقة في نظره الا من وثقته . وهذا ضرب غريب من المباحكة في الحقائق .

فقد قلّل بكتابته من شأن الطبري والبلاذري وابن سعد والاصفهاني وابن الاثير وابن خلدون وابي الفدا من ثقات مؤرخينا ووثق الواقدي ومادسه عليه القصاص والوضاعون وطعن بسيديليو وميشو وغيرهما ممن كتبوا على الاسلام والمدنية العربية وقال انه لايركن إلى ما قاله العرب الا إذا قورن بكتابات المؤرخين المعاصرين من اللاتين واليونان والأرمن وقال في مكان آخر « اليونان والبريان والافرنج » وهذا أيضاً من المغالطة التي نربأ بصاحبنا عن اثباتها .

فان هؤلاء الأعاجم ما كانوا يعرفون عن العرب إلا بقدر ما نعرف نحن اليوم عن القطب الشمالي وسكان المريخ فما هذا المرجع البعيد الذي يميلنا عليه وهو يحتاج على رأيه إلى دراسته خاصة وعلم واسع من هؤلاء الائمة الذين يقتدى بهم وفي كل صفحة من كلام المتعصبين نقرأ روح الغرض ؟ فكيف نأمنهم على تاريخنا ومتى كان الغريب أعرف بالدار من صاحبها ؟ واما إذا كان حضرته يريد ان يلقي الشك في

كل ما قاله العرب اللهم إلا ما كان له مساس بالقضايا التي يهيمه تأييدها على أي صورة كانت فهذا لا يوافق عليه أقل الناس ذوقاً في تاريخ الأمم وأحرى بمثل هذا التاريخ الذي يمليه ان يسمى كتاباً في بث دعوة دينية أو مذهب خاص .

ومن المغالطات أيضاً اصرار الاب لامنس على النيل من صلاح الدين ووصفه له بالطمع بزعمه فان صلاح الدين لم يكن خادماً عند نور الدين بل كان أكبر قواده ، وهو فاتح مصر ومبدد شمل الفاطميين بل وفاتح أكثر الشام والجزيرة وجامع شمل المسلمين لتكون كلهم واحدة لعلمه وعلم جميع من لهم مسكة من العقل في عصره انه إذا وسد الملك الى طفل تمزقت كلمة الجماعة لامحالة على اننا رأينا صلاح الدين قد احسن الى اولاد نور الدين واعطاهم قلعة جعبر التي طلبوها واغضى عن قلعة حلب ولو كتب للملك الصالح ان يعمر لجعله صلاح الدين في دولته كما كان هو في الدولة النورية . والغالب ان حضرة المؤرخ لم ينظر الى هذه الاعتبارات واحب ان يرى الفشل بادياً على الدولة العربية لتتمتع البلاد بعدل الصليبيين كما تتمتع من قبل بعدل الروم والرومان .

أما دعواه أن ابن تيمية كان يحكم بالموت على كل من يخالفه في رأيه وكذلك تلميذه ابن قيم الجوزية فلا يقوم عليها دليل معقول خصوصاً بعد ان عرفنا حرص ابن تيمية على وقاية أهل الذمة كما ذكر ذلك في الرسالة القبرصية . وإذا افق بتأديب الكسروانيين فلأنهم خرجوا على السلطان صاحب الوقت وآذوا ابناء وطنهم وعيشوا اذ ذاك بنظام المجتمع السوري ومثلهم بعملهم يقتل في كل شرع وسياسة مهما كانت نخلتهم واسف من بعدهم على ما حل بهم .

وقد آخذنا على قولنا ان المسلمين نحو ٣٠٠ مليون نسمة وادعى ان عددهم لا يتجاوز المائتي مليون وانهم آخذون بالاضمحلال في كثير من الجهات الا في البلاد التي سقطت تحت الحكم الأجنبي ولم يخرج المسلمين في الصين عن السبعة الى الثمانية ملايين مع أنهم باجماع الثقافات نحو الثلاثين مليوناً وقال ان مسلمي مراكش ثلاثة ملايين مع أنهم زهاء سبعة ملايين . على اننا لم نورد هذا الاحصاء على انه حقيقة لاجدال فيها بل قلنا انهم نحو ثلثائة مليون كما هو الشائع على ان قلة عددهم أيضاً لاتسمح لحضرة المؤلف ان يطعن في مقدساتهم فسواء كانوا مئة أو مئتين أو ثلثائة مليون لاتجوز الآداب التاريخية

أن يعبت باصول يقدسونها في كتاب ينشر في ديارهم . واذا كان لايرضى الاب لامنس الا أن يضعف من أمر المسلمين ويدعي انقراضهم ويروقه استصفاء أرضهم فنسكت على حوارهم مرجعين محوّقلين .

وقد اتهمنا في نقلنا عن الافرنج عدد سكان الاندلس على عهد العرب وما روينا عن ثروة الناصر وثبت على زعمه أن الصليبيين لم يقتلوا مئة ألف من أهل المعرة واللاجئين اليها . وحجنا بما نقل عن البلاذري في فتوح البلدان من الأرقام المحرفة بالطبع بشأن سكان قيسارية على عهد معاوية واتخذ من ذلك دليلا على أن مؤرخي الاسلام يروون الأرقام الخرافية إلى غير ذلك مما غالط فيه بدون اقامة الحجة الواضحة ، وعجيب والله من مؤرخ ينكر كل ما يرد من غير طريق أبناء مذهبه او ممن لم يضرب على وتره ، ولا يعتقر لهم زلة واحدة في جانب ألف صواب ويقبل ما يهرف به القائلون بقوله على علته قضية مسلمة .

هذا ما دار عليه محور المناقشة . اما ما بدر منه خلاها من ألفاظ السخرية فاننا ننصون قلنا عن كتابة مثله لمناقشنا . فقد وسمننا بكولبس الاندلس كأننا ادعينا اننا نحن اكتشفنا الاندلس في هذا العصر واتهمنا باننا آسفون على كوننا خلقنا في القرن العشرين ولم نخلق في أيام عز الاندلس ونحن لم نورد كلمة تشمر بهذا ولكننا اسفنا على مدينة العرب وندبناها وأهلها ونعينا على أعدائهم أعمالهم وهذا ما لا يروق في نظر دعاة التعصب الديني الذين يضربون كل علم على سندان النحل والمذاهب . ونسب قلة البضاعة في العلم لمن يستشهد بسيديليو وقال اننا طالعنا نيفاً وثلاثين مؤلفاً (بينهم صديقنا سيديليو) وعدة مؤلفين اسبانيين وأخذ الشك في اطلاعنا عليها وادراكنا لمضمونها وقال اننا أخطأنا في تفسيرنا للنصوص الافرنسية .

وعلى ذلك نجيبه اننا لا نستنكف عن مطالعة أمثال سيديليو والاستشهاد بالجيد من كلامه وان أدى ذلك إلى رمينا بقلة البضاعة وقد طالعنا زهاء ستين مؤلفاً لا ثلاثين في تاريخ الاندلس ولم نطالع شيئاً بالاسبانية اللهم إلا بعض كتابات عربية وشرحها بالاسبانية او ترجمت من الاسبانية للفرنسية فادر كنا مضمونها وعساه يبين لنا اوجه الغلط فيها ولا سيما في تفسيرنا للنصوص الافرنسية حتى نشكره على صنيعه علناً . والقول المجرد لا يقنع القاريء المنصف . لاجرم اننا لم ندع قط ونحن نكتب ونؤلف منذ خمسة

وعشرين عاماً. اننا نحسن لغة من اللغات ونحن لا نعرف منها إلا كلمات خلافاً لمن يعرفون بعض ألفاظ من لغة ويدعون الاحاطة بها . والغالب ان حضرة الاب لامنس على طول مقامه في هذه البلاد ودراسته الليل والنهار كتب العرب لم يصل حتى الآن إلى فهم اللغة العربية حق الفهم فضلاً عن أن يكتب فيها فمن أجل هذا لم يفهم ما نكتبه إلا بواسطة المترجمين ونحتم هذه العجالة بتقديم الشكر له على حسن ظنه بنا وثنائه على علمنا في آخر مقالة ضارعين إليه سبحانه أن يعلمنا علماً نافعا نفتح به صفحاتنا للحق ولو كان علينا،
 ورحم الله من اهدي إلي عيوبي .
 محمد كرد علي

