

ديوان الوأواء الدمشقي

ابي الفرج محمد بن احمد الفسائي

هذا الديوان من مطبوعات المجمع العلمي العربي بدمشق ، عني بنشره وتحقيقه ،
ووضع فهرسه ، الاستاذ سامي الدهان دكتور دولة في الآداب من باريس .
أخرج الدكتور هذا الديوان أحسن مخرج تجويداً في الطبع والورق الى الغاية
التي ليس بعدها غاية ، وتمحيصاً في الروايات ومقابلة بعضها ببعض ، ومبالغة في
الاستقراء والتتبع . عمل الأستاذ لهذا الكتاب في أوربة ، ثم سافر من أجله
الى العراق ومصر ، فخدم بذلك الشعر والأدب والعلم خدمة صادقة . وقد بلغت
صفحات هذا الديوان ، بما فيه من شعر ، وفهارس ، وجداول : مراجع
وتصويبات ، ثلاث مئة وستين صفحة . وقدمه بمقدمة وقعت في سبع وخمسين
صفحة ، استهلها بتمهيد عن الأدب العربي ، وثروة العرب الأديبة ، وعمل الغربيين
في سبيلها . وخص بالذكر المستشرق الروسي الأستاذ « اغناطيوس كراتشوفسكي »

الذي سبق ان عُني بهذا الديوان وأخرجه بالطبع سنة ١٩١٣ . وانتقل بعد ذلك الى الكلام على الوأواء وعصره ، فترجم الرجل ترجمة مطولة ، أشار الى ما قيل فيه اشارة جامعة ، ووصف من عصره ما يتعلق به وصفاً شاملاً ، وبسط رأيه في شعره : لفته وأسلوبه ، بسطاً وافياً ، في كثير مما له ، وفي شيء مما عليه . وتعرض للمخطوطات التي اطلع عليها فاستند اليها ، ونقل صوراً عن صفحاتها ، وشكر للأستاذ الروسي ما عاناه في عمله من جهد ، ولمح الى ملاحظتنا على ما جاء في تلك الطبعة . وبذلك أحاط في مقدمته هذه بموضوعه من جميع أطرافه . ورأى من باب الانسجام المعنوي ، ومن قبيل مراعاة النظر ، ان يهدي ديوان شاعر دمشق في أواخر القرن الرابع ، الى شاعر دمشق في أواخر القرن الرابع عشر ، فأهدى طبعته هذه الى الأستاذ خليل مردم هدية : ودية وتقدير . ونريد ان نعيد بعض الملاحظات التي كنا أوردناها من قبل في مقالنا المدرج في الصفحة الـ ٣٣٩ - الـ ٣٤٨ من الجزء الـ ٨ المجلد الـ ٤ (سنة ١٩٣٤) من هذه المجلة لنظهر عمل الأستاذ الدهان في خدمة هذا الديوان ، وفي تتبع المصادر والمراجع التي تتبعها ورجع اليها .

كان مما قلناه في الوأواء : « انه بتوسع في الألفاظ توسعاً يخالف المسموع ولا تجبزه اللغة من ذلك قوله :

هو السيف إلا انه غير نايي » .

فاعتمد الأستاذ الدهان نسخة ، ورد فيها :

« هو السيف إلا انه ليس نايياً » .

وأخذنا على الشاعر في الطبعة الأولى « تلمطت » في قوله :

وتلمطت وجناتنا أيدي الدموع من النجيب

وقلنا يومئذ : « وفي اليتيمة : (بيد الدموع) فيكون على الرديتين قد ضمن

تلطم معنى : لطم او التطميم . وهو ما لم يرد . والوارد تلطم وجهه : اربد . »

فاختار الأستاذ الدهان « تظلمت »

وتظلمت وجناتنا بيد الدموع من الحجب

ولعل « تظلمت » ليست في هذا الموضع باكثر حظاً من « تلطمت » فتظلم
لا تتمدى بالياء . واذا قلنا : انها ضمنت معنى : استنجد او استنصر ، او ما
هو معناهما فكيف يصح عندئذ التظلم بالدموع ، والشكوى انما هي من الدموع .
ثم ان اضافة اليد الى الدموع فيه من التناثر ما هو من بعضه ، تضمين « تلطم »
معنى « لطم » وان كنا أنكرنا على الشاعر هذا التضمين .
وكنا استنكرنا قوله :

طلمت انها ستغلبني اياه اذ ما عملتها في حسابي

وقد أخرج الأستاذ الدهان هذا البيت من المتن وأثبتته في الحاشية ، في جملة
آيات ثلاثة ظلت ولا يهتدى فيها الى معنى يستقيم .
وانكرنا في الطبعة السابقة « أمختني » في قوله :

رمتني ولم أسعد بايام قريبا بعيني مهارة « امختني » بسعدها
وقد اختار الأستاذ الدهان :

رمتني ولم أسعد بايام قريبا بعيني مهارة أمختني بسعدها
ولست « امختني » باكثر « سعداً » من « أمختني » وهي مثلها غير معجمة
وان كان البيت يصبح على شيء من المعنى بهذا « النحس » !!
ومن الآيات التي كنا وقفنا عندها ، ولم يبدل الأستاذ الدهان شيئاً
مذكوراً فيها قوله :

واذا النعيمة للرياح جرت . ما بينهن لموعده حربا
صدت أصول فروعها وتواصلت أغصانها لنسيمها حبا
وبدا وصلها لأنها لا يملكان لفرقة قلبا
فكأنما عشق الفراق دنوه لبعاده عن قربه قربا

فجعل الأستاذ الدهان موضع « صدت » في البيت الثاني « جذت » وبقيت الأبيات تجمع بين عروضين ، وفي معنى غير واضح ولا مفهوم . فكيف « صدت » أو « جذت » « أصول فروعها » كذا . وكيف عشق الفراق دنوه ؟ . . .
وثمة أبيات كان لنا رأي في تصحيحها وافقنا الأستاذ عليه . وأشار في موضعه إليه . وأبيات أخرى اجتهدنا فيها اجتهاداً ، انتهى الأستاذ الى رواية خير منها . فقد جاء في الطبعة السابقة :

قد اورقت منه الظنون فأثمرت أمل تظل فيه الشكوك بقينا

فقلنا : والصواب به ، فاستقام به الوزن ، فجاء في طبعة الأستاذ الدهان :
قد أورقت منه الظنون وأثمرت نيلاً يظل الشك فيه بقينا
وهو الأوفق والأليق .

وفي الطبعة الأولى :

قد قلت اذ عذرتني في محبته لي وحق الهوى عن عدلكم شغل

وفي الطبعة الجديدة :

قد قلت اذ عدلوني في محبته لي والهوى عن ميعاي عدلكم شغل

فاستقام وزنه وصلح معناه ^(١) .

وفي الصفحة ال ٢٧٨ (قافية اليا) أورد هذين البيتين :

وغزال سعى اليّ براحٍ قد حكته . . . بالسويه

فهي في كفه أجل شراب وهي في وجنتيه أبهى تحبه

قال في الحاشية : « في الأصل (حكاً بالسوية) - ولم نستطع تصويبها »

(١) في طبعة الأستاذ كراتشوفسكي :

ايضٌ واصفرٌ لا اعتلال فصار كالترجس المضعف

«صحنه نفلًا عن البئمة :

ايضٌ واصفرٌ . . . غير أنه وضع خطأ محل « الترجس » « النرجل » راجم

الصفحة ال ٣٤٧ من المآل السابق .

قلنا لعل الصواب : قد حكته خدوده بالسوية

لقوله في عجز البيت الثاني : وهي في وجنتيه أبهى تحية

بقيت لنا ملاحظات على بعض ماورد في المقدمة :

- ٠ فقد استعمل « ويقوم بأود بيته » الصفحة الـ ١٠ و « حظي بالجائزة » الـ ١١ .
- ٠ ولأسباب سياسية صرفة . وبتراوح بين (٣٣٣ هـ - ٣٣٥) ص ١٣ .
- ٠ وفيه فصائد بين الخامسة عشر والعشرين بيتاً الـ ٢٦ . سفاسف الامور
- ٠ ص ٣٣ . الاديرة ص ٣٧ . تتفق مع نسختي وتتفق مع المصادر ص ٥٢ .
- ٠ وكله لا يجوز استعماله في مااستعمل له . إلا إذا توسعنا في بعضها توسعاً
- ٠ لا يجوز في كتاب أدبي مثل هذا الكتاب .

ومن الأمور التي تستلفت النظر هذا التطويل في ترجمة الشريف العقيلي تطويلاً ليس محله في ترجمة الوأواء ، وكان يمكن ان توضع في الحاشية تفادياً من تداخل التراجم بعضها في بعض ، على ما كان يقع فيه قدماء الكتاب من العرب . وأنكرنا على الأستاذ المحقق مشايعة المستشرقين في تعليقاتهم . فهم على فضلهم في كثير مما نشره من الكتب العربية ، يغالون أحياناً كثيرة في الفرضيات ، ويبنون عليها آراء ضعيفة ، او ينفون بها حقائق ثابتة . وقد أراد الأستاذ أن يضرب في هذه الناحية على قلوبهم ، في ما هو ونحن في غنى عنه . وكنا نود لو أن الأستاذ فسر من الألفاظ ما يحتاج الى تفسير ، وضبط ما يحتاج الى ضبط ، وان كان أكثر من الشكل في حيث لا تدعو الحاجة اليه . وبعد ، فمن حق الدكتور الدهان على الأدب ورجاله ، أن يشكروه الشكر الجزيل على هذه العناية البالغة التي عنيتها باخراج هذا الكتاب ، في هذا المعرض الذي أخرجه به .

